



ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

Швейная фабрика «Тверь»

ИНН 6901042092 КПП 695001001

170001, г. Тверь, двор Пролетарки, д. 7

ОГРН 1036900083648

tyagin_i@mail.ru

Тел./факс (4822) 42-27-88

Председателю Двенадцатого арбитражного
апелляционного суда

Шараеву Сергею Юрьевичу

410002, г. Саратов, ул. М.Ю. Лермонтова,
д.30, корп.2

Уважаемый Сергей Юрьевич!

Открытое коллективное обращение

Обстоятельства, послужившие основаниями для указанного обращения, складывались следующим образом.

18.07.2013 при выполнении строительно-монтажных работ организацией – ООО «Ремез-строй» по адресу г. Тверь, тер. Двор Пролетарки, д.7 произошло возгорание на складе готовой продукции общества с ограниченной ответственностью «Швейная фабрика «Тверь».

В результате пожара производству швейных изделий общества с ограниченной ответственностью «Швейная фабрика «Тверь» и собственнику здания индивидуальному предпринимателю Тягину Игорю Ивановичу был причинен крупный ущерб.

ООО «Швейная фабрика «Тверь» и собственник здания ИП Тягин И.И. (далее – Заявители) обратились с иском о возмещении причиненного вреда к строительно-монтажной организации ООО «Ремез-строй» и к страховой компании АО «Национальная страховая компания Татарстан».

Гражданско-правовая ответственность ООО «Ремез-Строй» была застрахована страховой компанией АО «Национальная страховая компания Татарстан». ООО «Ремез-Строй» состояло в саморегулируемой организации Некоммерческом партнерстве «Межрегиональное объединение строителей (СРО)» (переименовано в Ассоциация «Объединение Саратовских строителей (СРО)» (далее – СРО, Должник), которая, в свою очередь, состояла в Ассоциации «Национальное объединение строителей» (ОГРН 1097799041482, ИНН 7710478130, Адрес местонахождения: 123242, г. Москва, ул. Малая Грузинская, д. 3) (далее по тексту – Нострой).

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики (дело № А71-10248/2014) был подтвержден размер ущерба, нанесенный сторонам при выполнении строительно-монтажных работ, исковые требования были удовлетворены. Согласно решению суда возмещение страховой компанией АО «Национальная страховая компания Татарстан» в результате страхового случая покрывало лишь одну треть размера причиненного Заявителям ущерба, возмещение было выплачено.

В связи с тем, что строительно-монтажная организация ООО «Ремез-строй» не смогла возместить оставшийся причиненный ущерб, а страховая компания оплатила на основании решения суда лишь одну треть ущерба, Заявители были вынуждены обратиться с иском к СРО, в котором состояло ООО «Ремез-строй», с иском о возмещении вреда за счет средств компенсационного фонда (размер которого составлял 1 719 108 196,47 рублей).

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 22.09.2016 и Постановлением апелляционной инстанции от 01.12.2016 года по делу № А57-8564/2016 исковые требования Заявителей были удовлетворены и исполнены. Кассационная инстанция и Верховный Суд Российской Федерации подтвердили законность и обоснованность возложения обязанности по возмещению вреда на СРО в составе Нострой.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 07.08.2017 и Определением

Арбитражного суда Саратовской области от 21.08.2018 по указанному делу № А57-8564/2016 с СРО были взысканы судебные расходы, понесенные истцами в рамках рассмотрения указанного дела, а именно:

- в пользу ООО «Швейная фабрика «Тверь» на общую сумму 1 097 337,64 рублей,
- в пользу ИП Тягина И.И. на общую сумму 1 283 695,64 рублей.

Указанные денежные суммы Заявителям по настоящее время не выплачены.

19.12.2017 Приказом Ростехнадзора № СП-144 сведения о СРО были исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций, средства компенсационного фонда возмещения вреда (около 230 000 000 рублей) были перечислены на расчетный счет Нострой.

Заявители, руководствуясь частями 4 и 14 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации, обратились в Нострой с требованием о перечислении взысканных денежных средств на счета Заявителей. Так как в течение месяца ответа не поступило, Заявители обратились в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о процессуальном правопреемстве (замене стороны) должника СРО на правопреемника Нострой. В последующем в ответ на обращение Заявителей с требованием о перечислении взысканных денежных средств от Нострой поступил отказ в удовлетворении данного требования.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 04.07.2018 Заявителям было отказано в процессуальном правопреемстве (замене стороны).

Заявители не согласились с законностью и обоснованностью принятого определения, обжаловали судебный акт в апелляционную инстанцию, которая оспариваемое определение оставила без изменений. Поданная в последующем кассационная жалоба, также осталась без удовлетворения. Верховный Суд Российской Федерации отказал в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Заявители, в связи с тем, что судами было отказано в процессуальном правопреемстве, повторно обратились в Нострой с требованием о перечислении взысканных с СРО денежных средств. От Нострой поступил отказ в исполнении данного требования.

С учетом того, что согласно принятым в трех судебных инстанциях судебным актам об отказе в процессуальном правопреемстве Нострой не является правопреемником СРО, а по заявлениям Нострой является лишь посредником и временным держателем средств компенсационного фонда, Заявители посчитали целесообразным изменить порядок и способ исполнения судебных актов Арбитражного суда Саратовской области по делу № А57-8564/2016 в части возмещения понесенных судебных издержек, в связи с чем Заявители обратились в Арбитражный суд Саратовской области с соответствующим заявлением, в котором просили: изменить порядок и способ исполнения, вступивших в законную силу, определения Арбитражного суда Саратовской области от 07.08.2017 и определения Арбитражного суда Саратовской области от 21.08.2018 по делу № А57-8564/2016 о взыскании судебных расходов, понесенных истцами в рамках рассмотрения указанного дела, обратив взыскание на средства компенсационного фонда Должника, переданного в Нострой, в размере взысканных судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 28.11.2019 (полный текст определения изготовлен 05.12.2019) по делу № А57-8564/2016 Заявителям было отказано в изменении способа и порядка исполнения судебных актов по взысканию судебных расходов.

Заявители в настоящее время обратились в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на указанное определение Арбитражного суда Саратовской области об отказе в изменении порядка и способа исполнения судебных актов.

Примечательно, что по делу А57-8564/2016 ИП Тягин И.И. был вынужден пять раз заявлять судье Арбитражного суда Саратовской области Федорцовой С.А. отводы, поскольку имела место неправомерная обстановка, сопутствующая при рассмотрении судьей Федорцовой С.А. указанного дела. Также, по делу А57-15551/2017 (взыскание процентов начисленных на сумму взысканную по делу А57-8564/2016) ИП Тягин И.И. был вынужден три раза заявлять судье Арбитражного суда Саратовской области Федорцовой С.А. отводы.

Решение по делу А57-8564/2016, вынесенное судьей Федорцовой С.А. по первой инстанции было отменено в апелляции. Решение по делу А57-15551/2017, вынесенное судьей Федорцовой С.А. по первой инстанции было отменено в кассации.

Это подтверждает правомерность заявленных отводов.

Судья Федорцова С.А. на протяжении судебных процессов принимала необоснованные процессуальные решения, которые приводили к затягиванию судопроизводства, существенному ухудшению положения Заявителей по делу, что в конечном итоге привело к причинению существенных убытков, и эти убытки продолжаются на протяжении многих лет.

Судья Федорцова С.А. при рассмотрении искового заявления о взыскании ущерба за счет компенсационного фонда СРО не проверила реальное наличие средств фонда на счетах СРО.

В судебном процессе представителем СРО была представлена справка, изготовленная самим СРО, о размере компенсационного фонда, согласно которой, размер компенсационного фонда на 30.06.2016 составляет 1 719 108 196,47 рублей. Указанная информация о размере фонда была ложной и ввела в заблуждение судью Федорцову С.А. и остальных участников процесса. Почему суд не истребовал выписки по счетам СРО остается не понятным.

Вместе с тем, по состоянию на 30.06.2016 80 % компенсационного фонда СРО пропало в банках с отозванной лицензией.

При наличии таких обстоятельств, если бы они были известны, Заявители обратились бы с ходатайством о принятии обеспечительных мер и в настоящее время судебные акты были бы полностью исполнены за счет средств компенсационного фонда СРО.

И вновь судья Федорцова С.А. отличилась уже при рассмотрении вопросов о взыскании судебных издержек по делу А57-8564/2016.

В резолютивной части судебных актов судья Федорцова С.А. не указала, что взыскание возможно, в том числе и из средств компенсационного фонда. Хотя формулировка «взыскать с ответчика СРО судебные расходы» гораздо шире, формулировка «взыскать с ответчика СРО судебные расходы, в том числе и из средств компенсационного фонда» полностью сняла бы претензии и возражения со стороны Нострой относительно того, что указанные судебные расходы не могут быть компенсированы за счет средств компенсационного фонда.

Если бы не указанные судебные ошибки, то судебные расходы были бы фактически взысканы из средств компенсационного фонда СРО.

И при рассмотрении вопроса об изменении порядка и способа исполнения судебного акта в очередной раз судья Федорцова С.А. показывает свое судейское мастерство.

Свой отказ в изменении порядка и способа исполнения судебного акта судья Федорцова С.А. мотивировала абсурдным доводом о том, что СРО не исключена из ЕГРЮЛ. Т.е. если бы СРО была исключена из ЕГРЮЛ, то выплату из средств компенсационного фонда можно было произвести?

При рассмотрении вопроса об изменении порядка и способа исполнения судебных актов судья Федорцова С.А. указала в определении про «отсутствие доказательств, подтверждающих наличие универсального или сингулярного правопреемства в материальном правоотношении». Процессуальное правопреемство вообще никак не влияет на разрешение рассмотренного в рамках настоящего дела другого процессуального вопроса (взыскание судебных расходов). Указанное подтверждается позицией Арбитражного суда Поволжского округа, изложенного в определении от 30.12.2019 по нашему делу А57-8564/2016. Указанное подтверждается позицией Минстроя России по настоящему делу (письмо № 41056-ТБ/02 от 30.10.2019 имеется в материалах дела), согласно которой Заявители имеют право на возмещение судебных издержек из средств компенсационного фонда СРО, а вопрос выбора способа взыскания судебных издержек является вопросом применения процессуального законодательства Российской Федерации.

Судья Федорцова С.А. игнорирует прямые указания закона, выносит не основанное на нормах права, без указаний в принципе на какие-либо нормы права, определение об отказе в изменении порядка и способа исполнения судебных актов. Заявители направили в Арбитражный суд Саратовской области заявление о разъяснении определений о взыскании судебных расходов в части возможности их взыскания из средств сформированного

Должником на основании части 1 статьи 55.16. Градостроительного кодекса Российской Федерации компенсационного фонда возмещения вреда. Судья Федорцова С.А. отказала в указанном разъяснении указав, что оснований для его удовлетворения не имеется, поскольку описательная, мотивировочная и резолютивная части определений изложены четко и ясно. Если все ясно, почему тогда судья Федорцова С.А. отказала в изменении порядка и способа исполнения судебного акта?

Судебный акт (определение от 07.08.2017) о взыскании судебных расходов вступил в силу до того, как средства компенсационного фонда СРО были переведены в Нострой, однако намеренно не был исполнен СРО.

Судья Федорцова С.А. сделала все для того, чтобы завести исполнение ею же вынесенного и вступившего в законную силу судебного акта о взыскании судебных расходов в правовой тупик.

Необходимо исполнить решение суда.

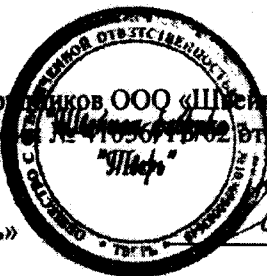
Для фактического исполнения вступивших в законную силу судебных актов о взыскании судебных расходов, вынесенных Арбитражным судом Саратовской области, необходимо исправить допущенные судебные ошибки, изменив порядок и способ исполнения судебных актов. Указанное подтверждается позицией Минстрой России по настоящему делу. Указанное подтверждается позицией Минстрой России по настоящему делу (письмо № 41056-ТБ/02 от 30.10.2019 имеется в материалах дела), согласно которой Заявители имеют право на возмещение судебных издержек из средств компенсационного фонда СРО, а вопрос выбора способа взыскания судебных издержек является вопросом применения процессуального законодательства Российской Федерации.

В соответствии с вышеизложенным, просим взять под личный усиленный контроль рассмотрение дела А57-8564/2016 в апелляционной инстанции и надеемся на законное, объективное и справедливое решение (обращаем внимание, что сложившаяся ситуация на протяжении нескольких лет усугубляется действиями судьи первой инстанции Федорцовой С.А., является абсурдной и выходит за рамки разумного понимания).

Приложение:

1. Лист с подписями сотрудников ООО «Швейная фабрика «Тверь»;
2. Письмо Минстрой России № 41056-ТБ/02 от 30.10.2019.

Генеральный директор
ООО «Швейная фабрика «Тверь»



/Е.А.Семенова

Индивидуальный предприниматель



/И.И.Тягин